

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.010.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА КУЛЬТУРЫ
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28. 11. 2019 № 7

О присуждении Синявиной Наталье Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора культурологии.

Диссертация «Концепт «устремленность в будущее» как элемент концептосферы русской культуры» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) принята к защите 27. 06. 2019 г. (протокол № 3) диссертационным советом Д 210.010.04, созданным на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, 141406, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, приказ Минобрнауки России № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Синявина Наталья Владимировна, 1974 года рождения, в 2000 году с отличием окончила Московский государственный университет культуры и искусств по специальности «Культурология. Преподаватель МХК». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата культурологии (специальность 24.00.01 - Теория и история культуры (культурология)) защитила в 2004 г. («Мифотворчество русской художественной интеллигенции 1900 – 1930-х гг. (на примере творчества К.С. Петрова-Водкина)») в диссертационном совете Д 210.010.04, созданном на базе Московского государственного университета культуры и искусств. В настоящее время работает в должности доцента кафедры культурологии Московского государственного института культуры Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии Московского государственного института культуры Министерства культуры Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

- *Галина Владиславовна Варакина*, доктор культурологии, доцент, заместитель директора по воспитательной работе Института славянской культуры ФГБОУ ВО «Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина («Технология. Дизайн. Искусство»));

- *Ирина Ильинична Руцинская*, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры региональных исследований ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»;

- *Владимир Владимирович Варава*, доктор философских наук, профессор Департамента истории, социологии и философии ФГБОУ ВО «Финансовый

университет при Правительстве Российской Федерации»
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет (МПГУ)» (г. Москва) - в своем положительном отзыве (отзыв подписан зав. кафедрой культурологии, доктором социологических наук, доцентом И.Б. Пржиленской и утвержден первым проректором МПГУ, академиком РАО, доктором географических наук, профессором В.П. Дроновым), указала:

- актуальным следует рассматривать обращение Н.В. Синявиной к анализу концепта, который трактуется ею как ментальный конструкт, аккумулирующий ценностно-смысловые характеристики историко-культурного периода, что позволяет дать более адекватную оценку конкретной эпохе;

- выбранный исследователем фокус рассмотрения проблематики через призму константных элементов концептосферы русской культуры (в том числе, концепта «устремленность в будущее»), позволил, с одной стороны, проследить динамику смены представлений о времени в русском обществе в рубежные эпохи, с другой, выявить новые функциональные и системные характеристики механизма формирования российского социокультурного пространства;

- в работе представлен оригинальный подход к анализу категории «будущее» в контексте русской культуры, прослежены этапы его концептуализации и превращение в ядерный структурный элемент концептосферы русской культуры.

В отзыве имеются следующие замечания:

1. Автор подробно рассматривает дефиниции «концепт» и «концептосфера», определяя их как саморазвивающиеся системы, и прослеживает их эволюцию. Возникает вопрос о взаимосвязи и соотнесенности концепта и концептосферы с такими феноменами как коды культуры/культурные коды;

2. За пределами исследования остается такой концепт, как «память» (в том числе историческая память, культурная память), который имеет прямое отношение и ко времени, и к истории, которые подробно рассмотрены автором и имеют антропологические основания;

3. Автор указывает, что революция продуцирует дихотомию «революция – контрреволюция», где последний трактуется в качестве «структурирующего элемента и тормозящего механизма» (с. 103). Не менее очевидной, на наш взгляд, является дихотомия «революция – эволюция», которая не находит отражения в тексте диссертации. Возникает вопрос, как, по мнению автора, данная дихотомия отражена в концепте «устремленность в будущее»?

4. Отмечая образно-предметный элемент как одно из трех оснований концепта, автор обходит стороной вопрос воплощения концепта «устремленность в будущее» в русском искусстве. Между тем, анализ

корреляции динамики содержания рассматриваемого концепта и ведущих художественных образов как народного, так и авторского искусства, представляется весьма эвристичным.

Данная работа является новаторским трудом, главным образом, в постановке проблемы и формулировании оригинальной гипотезы исследования, задающей вектор исследовательского поиска для соискателя. Диссертация является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью; автореферат и публикации адекватно отражают основное содержание диссертационной работы; диссертация соответствует требованиям пп. 9 - 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор, Н.В. Синявина, заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Соискатель имеет 41 опубликованную работу по теме диссертации (в том числе – монография, главы в двух коллективных монографиях, четыре учебных пособия), из них 16 работ в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов исследований

1. Синявина Н.В. Поиск национальной идеи в русской культуре начала XX века // Ярославский педагогический вестник. Гуманитарные науки – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. - № 4 – Т. 1. С. 249 – 254.

2. Синявина Н.В. Особенности взглядов советской элиты 1920 – 1930-х гг. на культурную политику России // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 1. С. 136 – 142.

3. Синявина Н.В. Концепт «Художник» в контексте русской культуры начала XX века // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 5. С. 90 – 96.

4. Синявина Н.В. История как предмет рефлексии русского общества первой трети XIX века // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2017. № 2 (25). С. 31 – 38.

5. Синявина Н.В. Социокультурные и эстетические основы соцреализма // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 5. С. 90 – 96 (в соавторстве с Г.В. Гриненко).

6. Синявина Н.В. Русское Просвещение как культурная функция отечественной интеллигенции 1750 - 1800 гг. // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 6. С. 31 – 38 (в соавторстве с Г.В. Гриненко).

7. Синявина Н.В. Динамика образа России в отечественной

художественной культуре XIX – начала XX века // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 4 (78). С. 70 – 77.

8. Синявина Н.В. Комплекс идей культуры Серебряного века и их претворение в творчестве В. Кандинского // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2017. № 4 (27). С. 10 – 16.

9. Синявина Н.В. Актуализация концепта «граница» в современной российской действительности // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 2 (82). С. 34 – 42 (в соавторстве с Е.В. Махович).

10. Концепт как культурфилософская категория // Педагогика искусства. 2018. № 4. С. 150 – 156. <http://www.art-education.ru/electronic-journal> (в соавторстве с Е.В. Махович).

11. Синявина Н.В. Квазирелигия: основные подходы к определению понятия // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 3 (83). С. 10 – 17 (в соавторстве с Е.В. Махович).

12. Синявина Н.В. Культура как саморазвивающаяся система и возможности междисциплинарного подхода при ее изучении // Педагогика искусства. 2018. № 3. С. 63 – 68. <http://www.art-education.ru/electronic-journal>

13. Синявина Н.В. Влияние исихазма на русскую художественную культуру рубежа XIV – XV вв. // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2018. № 3 (30). С. 5 – 12.

14. Синявина Н.В. Модификация реалистического идеала в художественной культуре России 1860 – 1930-х гг. // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 5. С. 62 – 72 (в соавторстве с Е.В. Махович).

15. Синявина Н.В. Аксиосфера современного российского общества: культурологический анализ // Вестник Московского Лингвистического Университет. Гуманитарные науки. 2018. № 6 (811). С. 264 – 272.

16. Синявина Н.В. Концепт «граница» в контексте садово-парковой культуры Запада и Востока (Китай, Япония): сравнительный анализ // Педагогика искусства. 2019. № 1. С. 55 – 63. <http://www.art-education.ru/electronic-journal> (в соавторстве с Е.В. Махович).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

- **Татьяны Иосифовны Ерохиной**, доктора культурологии, профессора, зав. кафедрой культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», в котором констатируется актуальность представленного исследования, оригинальность и научная новизна диссертации; высокий теоретический уровень работы, корректный стиль интерпретации солидного объема философских, художественных текстов, соответствие задач исследования научной новизне и положениям, выносимым на защиту (*Отзыв положительный, имеется замечание*) **Замечание:**

акцентируя внимание на бинарность концептосферы русской культуры и значимость в этом аспекте дефиниций «рубеж» и «граница», автор не комментирует тяготение русской культуры к тернарности, например, в культуре Серебряного века. Возможно ли, по мнению автора, построение тернарной концепции, где более значим концепт «пограничности» русской культуры.

- **Елены Владимировны Дзякович**, доктора культурологии, профессора кафедры теории и практики общественных связей ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)», в котором одним из достоинств работы указывается полидискурсивный характер рассматриваемой проблематики, выводящей автора на базовые для философии пространственно-временные характеристики, а для философии культуры – на ценностно-смысловые особенности культуры как системы. Кроме того, констатируется серьёзность и сложность исследовательского замысла соискателя, теоретическая и практическая значимость диссертации. Структура диссертации Н.В. Синявиной выверена и полностью соответствует объекту и предмету исследования, целевым установкам и намеченным задачам. Концептуальный аппарат отличает четкость и обоснованность определений (*Отзыв положительный, имеется замечание*). Замечание: уделено мало внимания знаково-символическим ресурсам формирования концепта, как глубинным, так и искусственно сконструированным симулякрам.

- **Ольги Александровны Лавреновой**, доктора философских наук, ведущего научного сотрудника ИНИОН РАН, Президента Международной ассоциации семиотиков пространства (IASSp), в котором отмечена актуальность выбранной для анализа проблематики, интересным и новаторским представляется ракурс ее рассмотрения, констатируется интересное композиционное решение работы, новизна и хорошая обоснованность основных выводов диссертации (*Отзыв положительный, имеется замечание*). Замечание: в некоторых разделах излишне обширная фактология.

- **Олега Аршавиновича Габриеляна**, доктора философских наук, профессора, декана философского факультета Таврической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», в котором констатируется актуальность и масштабность проделанной работы, корректное определение объекта и предмета исследования, логичная структура содержания диссертации, точность и аргументированность формулировок, обоснованность, доказательность, полнота раскрытия поставленных в диссертации проблем (*Отзыв положительный, имеется замечание*). Замечание: не вполне прояснено автором различие понятий «мировоззрение» и «концептосфера».

- **Елены Эдуардовны Дробышевой**, доктора философских наук, профессора кафедры философии, истории и теории искусства ФГБОУ «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой», в котором констатируется актуальность темы диссертационного исследования, оригинальность рассмотрения проблематики, благодаря которой демонстрируется взаимная

обусловленность представлений о времени и будущем, детерминирующая динамические процессы, присущие социокультурному пространству. Подчеркивается, что основные выводы диссертации отмечены новизной (*Отзыв положительный, имеются замечания*). Замечания: не следовало уделять столь пристальное внимание Античности и Средневековью; в обзоре литературы не упоминаются работы А.А. Пелипенко.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью и широкой известностью ученых своими достижениями в области теории и истории культуры, наличием публикаций в данной сфере исследования, практической деятельностью в системе высшего образования и науки, а также личным согласием ученых на оппонирование.

Проблематика и содержание научных работ **Г.В. Варакиной**, доктора культурологии, заместителя директора по воспитательной работе Института славянской культуры ФГБОУ ВО «Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина («Технологии. Дизайн. Искусство»)), напрямую соприкасается с темой диссертационного исследования Н.В. Синявиной. Сфера научных интересов Г.В. Варакиной (статьи «Феномен синтеза искусств в эстетике Серебряного века (на примере антрепризы Сергея Дягилева)», «Граница духовного и художественного в наследии Геннадия Свирина», «Поиск новых форм в живописи русского авангарда» (в соавторстве с Плаксиной А.И.), «Проблема мифологизации искусства в русском музыкальном театре Серебряного века», «Роль первых школ дизайна в становлении нового вида проектной культуры») связана с исследованием мировоззренческих исканий деятелей Серебряного века, проективностью их творчества, историей российской культуры и философии рубежа XIX - XX вв., проблемой поиска границ.

Тематика и содержание научных работ **И.И. Руцинской**, доктора культурологии, профессора кафедры региональных исследований ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» пересекаются с рядом аспектов диссертационного исследования Н.В. Синявиной. Спектр основных научных интересов И.И. Руцинской (статьи «Революция как фактор трансформации туристского пространства российских регионов», «Православный храм как форма сохранения исторической памяти региона», «Образ Ленина в детской книжной графике 1920-х годов», «Географические образы в живописной сталиниане 1930 – 1950-х годов», «Рождение политического дуэта: сюжет «Ленин и Сталин за границей» в советской живописи 1930 – 1950-х годов», «Образ Сталина в советской живописи 1930 – 1950-х годов: география художественной биографии») направлен на выявление механизма презентации средствами художественной культуры географического/социокультурного пространства, официальной идеологии (в частности, образа вождя) и формирования культурной памяти народа/региона.

Проблематика и содержание научных работ **В.В. Варавы**, доктора

философских наук, профессора Департамента истории, социологии и философии ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» во многом близки с темой диссертации Н.В. Синявиной. Основные научные интересы В.В. Варавы (статьи «О некоторых супраморалистических особенностях этики Федорова», «Судьба истины: познание, скорбь, игра», «Потревоженный дух» (Особенности отечественных философских исканий)), «Интуиция смысла (об одной особенности русской философии)», «Профанация мифа (Повествование о Сизифе в контексте секулярной культуры)» и др.) пересекаются с основными аспектами, рассматриваемыми в диссертационном исследовании Н.В. Синявиной.

Выбор ведущей организации – ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет (МПГУ) (кафедры культурологии) – обусловлен достаточно широкой известностью данного вуза своими исследованиями по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), а также наличием высококвалифицированных специалистов в области теории, истории и социологии культуры, их способностью дать объективную оценку, выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования Н.В. Синявиной.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана авторская концепция анализа истории культуры России через выявление взаимосвязи между бинарным типом русской культуры и смысловым пространством ее концептосферы, структурными элементами которой становятся дуальности (Правда – Кривда, свой – чужой, герой – враг, добро – зло и др.);

- доказано положение, согласно которому динамическое напряжение между полюсами дихотомий в контексте русской культуры выступает как саморазвивающаяся система, а концепт «устремленность в будущее» выполняет в данном случае интегрирующую функцию, что позволило выявить качественно новые закономерности социокультурного развития русской культуры;

- проведен комплексный анализ концептосферы русской культуры (1460 – 1930-е гг.), выявлены константные для нее концепты (Русь, граница, дом, интеллигенция, народ, рубеж, Москва, Петербург и пр.), рассмотрена ее структура в рубежные периоды отечественной истории (рубеж XV – XVI вв. рубеж XVII – XVIII вв., рубеж XIX – XX вв., 1920 – 1930-е гг.);

- доказан эвристический потенциал концепта как феномена применительно к задачам анализа динамики российского социокультурного пространства, поскольку реконструкция смыслового поля концепта как ментального конструкта дает возможность установить трансформацию картины мира личности/общества;

- систематизированы подходы к определению термина «концепт» в смежных областях знания (лингвокультурология, когнитивная психология,

лингвистика и пр.), представлены структура и описан механизм возникновения концепта как феномена, благодаря чему расширены границы понятийно-категориального аппарата культурологии;

- определены основные этапы концептуализации представлений о будущем в пространстве европейской культуры; выделены структурные элементы концепта «устремленность в будущее» - история, время; прослежена трансформация их смысловых коннотаций в ходе развития европейской цивилизации; обоснована авторская гипотеза формирования концептов «прошлое» (обусловленного актом реконструкции), и «будущее» (наделенного проективностью);

- уточнено смысловое пространство концепта «революция», включающее поливариантные значения, актуализация которых коррелирует с социокультурным контекстом; выявлены условия, при которых концепт «революция» становится структурным элементом концепта «устремленность в будущее»;

- предложен новый подход к анализу динамики представлений о времени и пространстве в древнерусском обществе в контексте оппозиции «сакральное – профанное»; доказано, что их столкновение привело к расколу, ставшему одной из основ динамического развития России;

- обоснован статус концепта «идеология» как ядерного в российском политическом дискурсе, что, в свою очередь, привело к продуцированию в рубежные эпохи новых концептов (в первой трети XVIII в. - империя, история, Петр, Петербург, служба; на рубеже XIX – XX вв. – интеллигенция, государство, соборность, народность, нация, культура), ставших константными в концептосфере русской культуры;

- определены доминантные модели будущего и особенности проективной деятельности русской интеллигенции рубежа XIX – XX вв. в условиях переоценки ценностей и поиска путей преобразования и преображения жизни России;

- реконструировано смысловое пространство концепции «Москва – третий Рим», аккумулирующее дихотомии (старое – новое, небесное – земное, старая Русь – новая Русь), проанализирован мировоззренческий фактор изменений в ценностно-смысловой системе древнерусского общества, выявлены особенности преобразования действительности в контексте хилиастических представлений;

- доказана почвенническая природа утопий, возникших в начале XX в., показаны причины активизации экспериментирования в деятельности различных социально-политических и художественных групп; продемонстрирован процесс слияния идеала царства Правды с представлениями о Счастье, что позволило последнему приобрести статус пространственной категории, а не только временной;

- доказано, что концепт «Октябрьская революция» выступил структурным элементом концепта «устремленность в будущее»; проведен сравнительный анализ смыслового пространства концепта «Октябрьская революция» в

контексте культуры Советской России и Русского Зарубежья.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказано положение о том, что концепт и концептосферу можно рассматривать как динамические системы. Это обстоятельство позволило выявить те аспекты в развитии истории русской культуры, которые при опоре на традиционные методы исследования не затрагиваются; предложенный ракурс рассмотрения проблематики помогает снять противоречия между различными концепциями и теориями при изучении трансформационных процессов русской культуры;

- изложен комплексный, интегративный подход анализа концепта «устремленность в будущее», способствующий выявлению в нем структурных элементов, доминантными из которых выступают «история», «время», «революция», позволяющий проследить динамику данного концепта в диахронно-синхронном срезе; концепт «революция» впервые представлен как темпоральная характеристика и структурный компонент концепта «устремленность в будущее»;

- концептосфера русской культуры (1460 – 1930-е гг.) рассмотрена через призму бинарности ее структуры, что позволило выявить трансконцептуальные связи, установить корреляцию аксиосферы, семиосферы, идеологем и мифологем социокультурного пространства;

- доказана интегративная и коммуникативная значимость концепта «устремленность в будущее» в условиях раскола русского общества; реконструировано его смысловое пространство в рубежные, переходные эпохи (рубеж XV – XVI вв. рубеж XVII – XVIII вв., рубеж XIX – XX вв., 1920 – 1930-е гг.), благодаря чему определен характер парадигмальных изменений в отечественной культуре;

- доказано положение о том, что утопия в контексте русской культуры выступает структурным элементом концепта «устремленность в будущее»; определены смысловое пространство и структура доктрины «Москва – третий Рим», напряжение между компонентами которой способствовало формированию представлений о месте и роли Руси в мировой истории, о ее будущем;

- изложены различные варианты и типы российских утопий начала XX в., благодаря чему показан проективный характер деятельности русской интеллигенции, выявлены одинаковые для них концепты, чье смысловое пространство, однако, различно; впервые концепты «партия», «община», «традиция», «Правда», «Счастье» рассматриваются как структурные элементы утопических моделей; взаимоотношения между концептами представляют динамическую систему;

- впервые смысловое поле концепта «Октябрьская революция» анализируется в контексте социокультурного пространства Советской России и Русского Зарубежья; показана общность структурных компонентов концепта при их противоположных трактовках в метрополии и диаспоре.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработанный и представленный в диссертационной работе комплексный подход к изучению концептосферы русской культуры внедрен в учебный процесс кафедры культурологии Московского государственного института культуры (дисциплины «История русской культуры», «Советская культура», «История культуры»);

- определена целесообразность использования разработанного концепта «устремленность в будущее» в контексте русской культуры в сфере дальнейших исследований культурной статики и динамики, что способствует развитию теории и истории культуры;

- предложенный ракурс рассмотрения применим для анализа рубежных эпох в истории и культуре России, в частности, при построении прогностических моделей; введен концепт «устремленность в будущее», применимый для изучения теории и истории культуры

- результаты исследования стали основой лекционного курса «Константы концептосферы русской культуры», прочитанного в ГБУК города Москвы «Музейное объединение «Музей Москвы».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория, представленная в диссертационном исследовании, носит принципиально новый характер в поставке проблемы, продемонстрирована всесторонность её изучения с позиций современных теоретико-методологических позиций и подходов;

- использование развернутого концептуального аппарата и разнообразие научных методов;

- концепция построена на основе междисциплинарного подхода к объекту исследования, с привлечением значительного объема данных по теме диссертации и в смежных областях, присутствующих в источниках научного, научно-популярного и публицистического характера, с тщательно продуманной и выверенной методологией исследования и описания концептосферы русской культуры;

- апробация полученных выводов была проведена в ходе научной и научно-образовательной деятельности.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах научного исследования, разработке авторской концепции как стратегии исследования культурной динамики: в самостоятельном выборе методологии исследования, поиске, анализе и систематизации большого объема исходных данных, уточнении основных понятий, формулировании выводов и заключений, представленных в текстовом варианте исследования, в личном участии в апробации результатов исследования и подготовке основных публикаций по выполненной работе, выступлениях на международных и

всероссийских научно-практических конференциях, подготовке лекционных курсов и семинарских занятий по исследуемой теме.

На заседании 28.11.2019 года диссертационный совет принял решение присудить Синявиной Наталье Владимировне ученую степень доктора культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек (из них 6 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), участвовавших в заседании), проголосовал: за – 19, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

Диссертационного совета

Ужанков Александр Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Суминова Татьяна Николаевна

28.11.2019.

